

У тех, у «старших», все было иначе.

Была «Великая, Державная Россия».

Много в ней было хорошего, не мало плохого и лежала перед теми, «прежними», всегдашняя будничная задача: плохое исправить, хорошее развить.

Но оказалось, что и они «дела себе богатьерского» искали.

Один стал «рубить основы самодержавия»... и создал только «Дни».

Другой «уничтожал средневековый социальный строй»... и всего лишь породил «Возрождение». ¹⁾

Третий «боролся с архаическим православием»... и с изумлением нашел «Иисуса Незвестного».

И все вместе дружно работали над превращением «Христолюбивого Воинства»... в «Галлиполийское Землячество».

Когда-же общими усилиями «Великая, Державная Россия» рассыпалась, из обломков ее создали... «культурные достижения эмиграции».

И сейчас «старшие» дьявольски горды своими «достижениями» и всей своей недаром прожитой жизнью: «Мы — соль земли» — заявил недавно на торжественном банкете один милый и очень почтенный старичек другим тоже очень милым и почтенным старичкам.

Те выслушали, самодовольно улыбнулись; одобрили.

Неужели же они не понимают, неужели настолько утратили свою «соленость», свою чуткость, свою тонкость, на культивирование которых ушли века русской истории?

У нас, «молодых», от этой похвалы даже «горькая улыбка обманутого сына» бес-

¹⁾ Правда, что с тех пор он испытал буйный прилив империализма и к России успел присоединить еще и славянство.

помощно затерялась под преждевременно поседевшим усом...

Я знаю, наши критики возмутятся, заявят, что это передержка, что Д. С. Мережковский на банкете «Современных Записок» говорил обо **всей** эмиграции, а не только о своем поколении «старших».

По форме это действительно могло быть и так, но ведь еще так недавно тот-же Дмитрий Сергеевич под зеленой лампой опускал термометр в душу младороссов, констатировал «повышение на две десятых» и так же публично и торжественно заявил: Сатанисты.

Ведь почти в каждой заметке о «молодых» «Возрождение» не находит других эпитетов, как «простоватый», «грубоватый», «некультурный» и т. п.

Ведь и «Последние Новости» — правда, более снисходительно и культурно — дают понять своим читателям, что все это — милые мальчики, к сожалению берущие на себя задачи не по разуму...

Но может быть «старшие» полагают, что все эти недостатки исчезают в величии роли эмиграции, что бывшие профессора, бывшие генералы, бывшие министры, бывшие «вожди» вместе с «простоватыми», «некультурными мальчиками» все же — Соль Земли... Но тогда почему же исключать профессоров, грубоватых и простоватых мальчиков, безумствующих и страдающих там, в далекой России? Почему не отказаться от своего дьявольски гордого, **разделяющего «мы»** и не присоединиться к нашему, смиренно - мистическому, **объединяющему**: не мы — грубоватые и некультурные — но мы — **вся Россия**, ибо **всю** тебя, земля родная, в рабском виде Царь Небесный исходил, благословляя...

Монтаржи.

Влад. Балканцев.

ХРОНИКА

В течение летнего сезона 1932 года в Париже состоялось 24 собрания различных кружков, прикосновенных к «Утверждениям».

Во французском Обществе Друзей Ганди был прочитан доклад Ю. А. Ширинским-Шихматовым о российском пореволюционном движении; сообщение вызвало горячий

обмен мнений и большой интерес, особенно в среде молодых представителей местной индусской колонии.

О третьей книге «Утверждений» нам доставлено уже свыше 20 отзывов; критика прибалтийских и дальневосточных органов печати еще до нас не дошла.

После выхода в свет второй книги «Утверждений», издательство «У.М.С.А.» приступило к выпуску 2-х месячного журнала «Новый Град», во многом близкого нам органа старшего поколения нео-пародников. — Отыше этот журнал будет, к сожалению, выходить только 4 раза в год.

По примеру «Утверждений», «Новый Град» ввел у себя дискуссионный отдел, в котором помещена статья одного из «последних могикан» старой гвардии евразийства — П. Н. Савицкого.

В Париже вышло несколько номеров ежемесячной газеты «Имперский Клич». Имея немало общего с «младороссами», «имперцы» приятно отличаются от них отсутствием наивного династического реставраторства. В ближайшем будущем мы внимательно остановимся на этом течении, в котором заметны и пореволюционные тенденции.

Вышел из печати № 2 двухнедельной газеты «Обыватель-Гражданин», издаваемой М. Н. Калугиным. Приветствуем расширение пореволюционного фронта. Впечатлениями об этом органе мы поделимся в одном из ближайших закрытых номеров «Завтра», когда «Обыватель-Гражданин» успеет в более законченной форме выявить свою политическую платформу.

7-8 августа в Брюгге (Бельгия) состоялась вторая Международная Конференция по делам защиты памятников искусства. Предметом суждения конференции, как и в первый раз, был проект международного соглашения («Pacte Roerich»), выдвинутый известным русским художником Н. К. Рерихом. Проект предусматривает создание международного флага (по образцу флага Красного Креста), каковой должен был-бы, в случае войны, защищать все произведе-

ния искусства и культуры: старинные здания, библиотеки, музеи и пр. Целый ряд стран прислало тысячи снимков с памятников, которые должны были-бы быть защищенными рериховским флагом. Начата широкая кампания, целью коей является принятие державами «Пакта Рериха».

В середине сентября в Клараре снова собирались евразийцы, стремящиеся возродить движение. Была выпущена листовка о которой будет дана заметка в одном из наших «четных» номеров.

16 ноября, в Париже, состоялось официальное открытие Пореволуционного Клуба, основанного весной 1932 года по инициативе утвержденцев. Общество Друзей Рерих-Музея предоставило Клубу прекрасное постоянное помещение.

Во Временный Совет Старшин (Старостат) Клуба персонально вошли некоторые молодые парижские писатели и представители различных пореволюционных направлений.

Зал Социально-Экономического Института был полон; стояли в проходах.

Среди присутствовавших — много утвержденцев, национал-максималистов, младороссов, евразийцев, нео-демократов; от «Нового Града» присутствовали проф. Г. П. Федотов. Было много писателей (среди них М. И. Цветаева, М. А. Алданов, Ю. А. Фельзен, Г. В. Адамович и др.), журналистов, представителей политического, научного и артистического мира.

Советом Клуба было получено много приветствий.

В Пореволуционном Клубе 30-го ноября состоялась беседа на тему «Религиозная идея, как орудие противорусской политики». Докладчик В. Е. Зубов дал интересный анализ современных панмонгольских (главным образом японских) агрессивнo-миссионерских религиозных течений, под знаком которых на Востоке намечается некая «мобилизация духовных сил» против России. На Западе та-же «мобилизация» проводится главным образом в англо-саксон-

ском мире, под эгидой Британско-Израильской Всемирной Ассоциации, призывающей англо-саксов духовно вооружиться для последней борьбы с апокалиптическим Армагеддоном — Россией.

В прениях приняли участие Ю. А. Ширинский-Шихматов, С. П. Виноградов, М. М. Артемьев и Н. Д. Филиппов.

14-го декабря в Клубе начался цикл бесед по систематическому ознакомлению с пореволюционными течениями. Докладчик Ю. А. Ширинский-Шихматов, дав общую схему новых течений «по степени их пореволюционности» и кратко рассказав историю их возникновения и развития — подробно разобрал явление «сменовеховства» в дух основных его разновидностей — устряловском «национал - большевизме»

(Харбин) и пражско-берлинском «наканунстве».

Отметив положительные и отрицательные стороны идеологической конструкции Н. В. Устрялова — докладчик указал на полную неприемлемость «лояльного сотрудничества» с коммунистической властью и противопоставил возвращению формулу национал-максималистов: «сближение с молодыми силами современной России может быть только сближением **через головы** как эмигрантщины, так и коммунистической опрличнины».

После перерыва Вал. Л. Андреев поделился с молодой аудиторией своими мыслями об общепризнанной пассивности эмигрантской молодежи и дал интересный социологический анализ историко-бытовых причин этой пассивности.

ОТКРЫТИЕ ПОРЕВОЛЮЦИОННОГО КЛУБА

16 ноября 1932 года состоялось в зале Социально-Экономического Института первое собрание Пореволюционного Клуба. Председательствует А. Н. Михеев. Слово предоставляется В. Л. Андрееву (от Совета Старшин Клуба). Он отмечает, что инициатива создания Пореволюционного Клуба возникла весной текущего года среди лиц, близких к журналу «Утверждения», и выражает благодарность Обществу Друзей Музея Рериха за предоставление Клубу прекрасного постоянного помещения. Совет надеется, что в Клубе будут сотрудничать последователи всех пореволюционных течений. Клуб рассчитан на те молодые русские силы, которые ищут новое, сомневаются в старом и, хотя и лишены культурной связи с современной Россией, но в душе остались русскими. Клуб хочет создать дружескую и свободную обстановку, в которой молодежь могла бы встречаться и обмениваться мыслями. Задача его — устремление к светлому будущему России, содействие самоусовершенствованию и самообразованию пореволюционной молодежи.

В. Л. Андреев указывает, что некоторые

политические образования, к сожалению, унаследовали от старых стремление к дроблению. Клуб должен помочь преодолеть «частное» ради «общего, которое и есть **главное**».

Это «общее» устав Клуба определяет так: 1) примат духовного начала над материальным и вытекающие из него анти-капитализм и анти-коммунизм, 2) признание Революции **путем** к России завтрашнего дня, 3) утверждение вселенского характера исторического призвания России.

Ближайшими задачами Клуба является: 1) осознание и обоснование целостного пореволюционного мировоззрения в условиях непредвзятого дискуссионного обсуждения, 2) объединение различных пореволюционных направлений путем утверждения всего того общего, что они содержат, 3) помощь молодежи в деле самообразования и изучения России.

Оратор отмечает, что молодежь, получившая образование за границей, мало знает Россию. Ей нужно изучать, прежде всего, свою историю, свою культуру и свой народ. Это будет для нее вместе с тем и самопозна-